**Аналіз регуляторного впливу проєкту** **рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві»**

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання вимог Законів України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових», Постанови КМУ від 11 березня 2004 р. № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», відповідно до п.44-1 ч.1 ст.26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ч.2 ст.156 Кодексу України про адміністративні правопорушення, ст.15-3 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів».

**1.Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання.**

Відповідно до положень ст.4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», одним із принципів державної регуляторної політики є ефективність і збалансованість, що передбачають за собою відповідно забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних втрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Проєкт рішення рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві» розроблений у відповідності до вимог вище вказаних нормативно-правових актів. Проблеми, які планується розв’язати шляхом прийняття регуляторного акта полягають у збереженні та зміцненні здоров’я дітей та молоді міста.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни  | так |  |
| Держава | так |  |
| Суб’єкти господарювання  | так |  |
| У тому числі суб’єкти малого підприємництва | так |  |

**2.** **Визначення цілей державного регулювання.**

Шляхом державного регулювання пропонується розв’язати проблему щодо зменшення вживання алкогольних напоїв через часове обмеження їх реалізації та забезпеченню законних інтересів, життя та здоров’я мешканців міста.

**3.Визначення та оцінка усіх прийнятних альтернативних способів досягнення зазначених цілей, аргументи щодо переваги обраного способу.**

1.Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Види альтернативи  | Опис альтернативи  |
| Альтернатива 1 | Відсутність регулювання |
| Альтернатива 2 | Прийняття запропонованого регуляторного акта  |

Перша альтернатива не є прийнятною, оскільки у стаціонарних об’єктах торгівлі і тимчасових спорудах на території міста здійснюється реалізація алкогольних напоїв у нічний час, що призводить до збільшення рівня його споживання населенням, особливо молоддю та неповнолітніми особами.

Застосування другої альтернативи надасть можливість запровадити здоровий спосіб життя.

2.Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Види альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Можливість запровадження здорового способу життя, особливо серед молоді та неповнолітніх | Зменшення надходжень від сплати акцизного збору до місцевого бюджету |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Види альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Зменшення споживання алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива серед неповнолітніх та молоді | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі та Мікро малі | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 5 | 619 | 624 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | 1% | 99% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Види альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Можлива зміна режиму роботи об’єктів торгівлі у бік зменшення робочих часів за рахунок заборони продажу алкогольних напоїв у нічний час | Зменшення прибутку суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1 | - |
| Альтернатива 2 | - |

**4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності(за чотирибальною системою оцінки)  | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не забезпечує досягнення цілей |
| Альтернатива 2 | 3 | Зменшення споживання алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива серед молоді. Запровадження здорового способу життя. Зменшення кількості випадків порушення громадського порядку в нічний час та отруєнь |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні  | Відсутні | Проблема продовжує існувати  |
| Альтернатива 2 | Зменшення споживання алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива серед молоді. Запровадження здорового способу життя. Зменшення кількості випадків порушення громадського порядку в нічний час та отруєнь | Зменшення прибутку суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.Зменшення надходжень від сплати акцизного збору до місцевого бюджету | Можливе вирішення проблеми |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Не забезпечує досягнення цілей. Проблема продовжує існувати | Х |
| Альтернатива 2 | Зменшення споживання алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива серед молоді. Запровадження здорового способу життя. Зменшення кількості випадків порушення громадського порядку в нічний час та отруєнь | Х |

**5. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта призведе до запровадження здорового способу життя шляхом зменшення вживання алкогольних напоїв через часове обмеження їх реалізації та забезпечення законних інтересів, життя та здоров’я мешканців міста

Організаційні заходи для впровадження регулювання:

- розробка проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві»;

- оприлюднення проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві»;

- розгляд проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві» міською радою.

У разі прийняття регуляторного акта він підлягає оприлюдненню на офіційному сайті Миколаївської міської ради та у друкованих засобах масової інформації.

**6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Відповідний розрахунок не здійснюється, оскільки здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

**7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії регуляторного акта встановлюється на необмежений термін. У разі зміни норм чинного законодавства, що регулює запроваджені правовідносин, до регуляторного акта будуть вноситись зміни або доповнення.

**8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.**

Прогнозовані показники результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акту та які підлягають контролю (відстеження результативності) у порівнянні на дату:

- базового відстеження результативності регуляторного акта;

- повторного відстеження результативності регуляторного акта;

- періодичного відстеження результативності регуляторного акта:

1. кількість суб’єктів господарювання, які порушують встановлені даним регуляторним актом обмеження;

2. кількість адміністративних правопорушень за порушення вимог ст.156 КУпАП

3. Моніторинг кількості звернень та скарг від населення до Миколаївської міської ради

**9. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися розробником регуляторного акта відповідно до вимог статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики відстеження результативності регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

Базове відстеження результативності проведено до дня набрання чинності запропонованого регуляторного акта на стадії підготовки аналізу регуляторного впливу.

Повторне відстеження – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності регуляторного акта.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Методи одержання результатів відстеження:

* статистичні данні;
* здійснення порівняльного аналізу.

Депутат Миколаївської міської

ради VIII скликання  Максим КОВАЛЕНКО

**Додаток 4**

до аналізу регуляторного впливу проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві»

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1.Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єкти малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ року по «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | *Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)* | *Кількість**учасників**консультацій,**осіб* | *Основні результати консультацій (опис)* |
| 1 | Телефонні розмови | 3 | Уточнення інформації щодо суб’єктів господарювання на яких розповсюджуватимуться вимоги регулювання |
| 2 | Моніторинг офіційних сайтів міських рад через опрацювання їх нормативних документів та досвіду впровадження  | Грудень 2020-січень 2021 року | Вивчення досвіду інших місць через опрацювання їх нормативних документів та досвіду впровадження  |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

- кількість суб’єктів малого підприємництва в тому числі мікропідприємництва, на яких поширюється регулювання: 619 (одиниць);

- питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив – 99% (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання»).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання: тис.грн.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)  | Періодичні (за наступний рік)  | Витрати за п'ять років |
|
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | - | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | - | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | - | - | - |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | - | - | - |
| 6 | Разом, тис.грн | - | - | - |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 619 | 619 | 619 |
| 8 | Сумарно, тис.грн | - | - | - |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | - | - | - |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | - | - | - |
| 11 | Процедури офіційного звітування | - | - | - |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | - | - | - |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | - | - | - |
| 14 | Разом, гривень | - | - | - |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 619 | 619 | 619 |
| 16 | Сумарно, гривень | - | - | - |

**3. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

*Витрати на впровадження даного проєкту рішення з міського бюджету відсутні.* *Адміністрування буде здійснюватися в межах існуючих повноважень відповідних органів влади, правоохоронних та контролюючих органів.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарю-вання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікропідприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількостісуб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1.Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання,що перебуває у сфері регулювання, у т.ч: | 1.5 | 120 грн | 7 |  |  |
| * камеральні,
 | - | - | - | - | - |
| * виїзні
 | 1 | 80 | 4 | 619 | 198080  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акту про порушення вимог регулювання  | 0,5 | 80 грн | 4 | 619 | 99040  |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання  | 0,5 | 80 грн | 4 | 619 | 99040 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання  | 0,5 | 80 грн | 4 | 619 | 99040 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури *(уточнити):*  | - | - | - | - | - |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 495200 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 2476000 |

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання: тис.грн**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | - | - |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | - | - |
| 4 | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 495200 | 2476000 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 495200 | 2476000 |

5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено
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**Додаток 2**

до аналізу регуляторного впливу проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення обмеження щодо продажу та споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в м. Миколаєві»

|  |
| --- |
|  |
| **ВИТРАТИ** |
| **на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта** |
| № п/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 800 | 4000 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше, гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | - | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 5 | 5 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 4000 | 20000 |
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