

Аналітичний центр  
«Інститут законодавчих  
ідей»  
office@izi.institute  
izi.institute  
+38 (063) 763-85-09



Think tank  
«Institute of legislative  
ideas»  
office@izi.institute  
izi.institute  
+38 (063) 763-85-09

**ВИСНОВОК № 23**  
за результатами проведення  
антикорупційної експертизи нормативно-правового акта

<b>Назва акту</b>	Про схвалення проекту рішення міської ради «Про затвердження звіту про виконання бюджету Миколаївської міської територіальної громади за 2021 рік»
<b>Оприлюднення проекту рішення</b>	Перебуває в процесі оприлюднення
<b>Суб'єкт прийняття рішення</b>	Виконавчий комітет Миколаївської міської ради
<b>Висновок та рекомендації</b>	Негативний – містить корупціогенні фактори

**Опис акту**

Відповідно до Бюджетного кодексу України, розглянувши проект рішення міської ради «Про затвердження звіту про виконання бюджету міста Николаєва за 2020 рік», керуючись підпунктом 1 пункту «а» статті 28, пунктом 1 частини другої статті 52 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчому комітетові міської ради пропонується винести на розгляд зазначений вище проект рішення (далі за текстом - проект).

**Резюме**

*В результаті проведення антикорупційної експертизи проекту Інститут законодавчих ідей виявив в його положеннях низку корупціогенних факторів, зокрема:*

**1. Недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами**

При підготовці звіту про виконання бюджету повністю не дотримані надані Бюджетним кодексом України механізми контролю та аудиту.

Відтак, прийняття звіту без ґрунтового аналізу законності та ефективності використання бюджетних коштів у поточному бюджетному році, досягнення визначених мети і завдань витратної частини бюджету потенційно може сприяти вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, оскільки певні випадки зловживань щодо розпорядження коштами у поточному бюджетному році залишаються невиявленими, а головні розпорядники з урахуванням цього отримують в новому бюджетному році у розпорядження ще більшу кількість грошових коштів.

## Корупціогенні фактори

### 1. Недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами

Частиною 1 статті 19 Бюджетного кодексу України встановлено, що стадіями бюджетного процесу визнаються:

- 1) складання та розгляд Бюджетної декларації (прогнозу місцевого бюджету) і прийняття рішення щодо них;
- 2) складання проектів бюджетів;
- 3) розгляд проекту та прийняття закону про Державний бюджет України (рішення про місцевий бюджет);
- 4) виконання бюджету, включаючи внесення змін до закону про Державний бюджет України (рішення про місцевий бюджет);
- 5) підготовка та розгляд звіту про виконання бюджету і прийняття рішення щодо нього.

При цьому, відповідно до частини 2 цієї ж статті Бюджетного кодексу України передбачено, що на всіх стадіях бюджетного процесу здійснюються контроль за дотриманням бюджетного законодавства, аудит та оцінка ефективності управління бюджетними коштами відповідно до законодавства.

Частиною 1 статті 26 Бюджетного кодексу України також встановлено, що контроль за дотриманням бюджетного законодавства спрямований на забезпечення ефективного і результативного управління бюджетними коштами та здійснюється на всіх стадіях бюджетного процесу його учасниками відповідно до цього Кодексу та іншого законодавства, а також забезпечує:

- 1) оцінку управління бюджетними коштами (включаючи проведення державного фінансового аудиту);
- 2) правильність ведення бухгалтерського обліку та достовірність фінансової і бюджетної звітності;
- 3) досягнення економії бюджетних коштів, їх цільового використання, ефективності і результативності в діяльності розпорядників бюджетних коштів шляхом прийняття обґрунтованих управлінських рішень;
- 4) проведення аналізу та оцінки стану фінансової і господарської діяльності розпорядників бюджетних коштів;
- 5) запобігання порушенням бюджетного законодавства та забезпечення інтересів держави у процесі управління об'єктами державної власності;
- б) обґрунтованість планування надходжень і витрат бюджету.

Внутрішнім контролем є комплекс заходів, що застосовуються керівником для забезпечення дотримання законності та ефективності використання бюджетних коштів, досягнення результатів відповідно до встановленої мети, завдань, планів і

*вимог щодо діяльності розпорядника бюджетних коштів і підприємств, установ та організацій, що належать до сфери його управління.*

*У свою чергу внутрішнім аудитом є діяльність, спрямована на удосконалення системи управління, внутрішнього контролю, запобігання фактам незаконного, неефективного та нерезультативного використання бюджетних коштів, виникненню помилок чи інших недоліків у діяльності розпорядника бюджетних коштів і підприємств, установ та організацій, що належать до сфери його управління, та яка передбачає надання незалежних висновків і рекомендацій (частина 3 статті 26 Бюджетного кодексу України).*

Однак, вивченням проєкта рішення та долучених до нього документів аналітиками не встановлено наявності будь-яких документів, складених за наслідками здійснення внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту.

Відтак, прийняття звіту про виконання бюджету територіальної громади без ґрунтовного аналізу законності та ефективності використання бюджетних коштів у поточному бюджетному році, досягнення визначених мети і завдань витратної частини бюджету потенційно може сприяти вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, оскільки певні випадки зловживань щодо розпорядження коштами у поточному бюджетному році залишаються невиявленими, а головні розпорядники з урахуванням цього отримують у розпорядження ще більшу кількість грошових коштів у новому бюджетному періоді.

Саме така ситуація може стимулювати посадових осіб до продовження вчинення вказаних вище правопорушень, позбавлення можливості депутатів міської ради зробити висновки щодо певних осіб, а також тих заходів, на фінансуванні яких було виявлено ознаки певних зловживань.

На цій підставі рекомендується активізувати практику здійснення внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту та не допускати прийняття основних рішень з питань бюджету без відповідних висновків уповноважених на те посадових осіб.

**Висновок:** проєкт рішення **не рекомендується до прийняття у запропонованій редакції**, оскільки в його змісті виявлено корупціогенні фактори.

**ЧЕК-ЛИСТ**  
 проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових актів  
 органів місцевого самоврядування

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так _____
1.2.	дублювання повноважень	Так _____
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____
1.5.	відсутність або недосконалість процедури врегулювання конфлікту інтересів	Так _____
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так _____
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так _____
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.2.	створення надмірних обтяжень або штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так _____
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.4.	недоліки механізмів проведення конкурсів суб'єктами правозастосування	Так _____

3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості в діяльності суб'єкта правозастосування	Так _____
3.2.	відсутність або недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні та інші посади у відповідному суб'єкті правозастосування та звільнення з посад	Так _____
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так <u>  X  </u>
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так _____
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так <u>  X  </u>
4.3.	закладення в проєкт рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, невластиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так _____
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту під час розпорядження бюджетними коштами	Так _____
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так _____
5.1.	юридична колізія	Так _____
5.2.	прогалина	Так _____
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так _____
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так _____