

ВИСНОВОК

за результатами проведення
антикорупційної експертизи нормативно-правового акта Миколаївської міської ради

Назва акту	Про затвердження Міської Програми розвитку промислових зон Заводського району м. Миколаєва на 2022-2024 роки
Оприлюднення проєкта рішення	Перебуває в процесі оприлюднення
Суб'єкти прийняття рішення	Миколаївська міська рада
Висновок та рекомендації	Негативний - містить корупціогенні фактори

Опис акта

Відповідно до ст. 4 Бюджетного кодексу України та з метою реалізації заходів Міської Програми розвитку промислових зон Заводського району м. Миколаєва на 2022-2024 роки, керуючись п.22 ч.1 ст.26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» міській раді пропонується прийняти зазначене вище рішення та затвердити Міську Програму розвитку промислових зон Заводського району м. Миколаєва на 2022-2024 роки (далі - Програма).

Корупціогенні фактори

1. Нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування; прогалина

1.1. Додатком 3 до Програми передбачені *ЗАХОДИ* щодо відселення із визначених в Програмі інвестиційно привабливих земельних ділянок шляхом надання за рахунок бюджету Миколаївської міської територіальної громади часткової компенсації витрат, понесених інвесторами-забудовниками (учасниками Програми) у зв'язку із забезпеченням житлом мешканців інвестиційно привабливих ділянок (далі - Заходи).

Відповідно до абзаців 5,7 Заходів, *Інвестор-збудувник, який виявив намір взяти участь у Програмі, надсилає заяву до виконавчого комітету Миколаївської міської ради про намір здійснити відселення із визначеної в Програмі інвестиційно привабливої земельної ділянки у 3-місячний строк з дня затвердження Програми. У заяві має бути обов'язково зазначено: повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище,*

ім'я та по батькові - для фізичних осіб-підприємців) заявника, його місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб-підприємців), поштова адреса заявника; ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб-підприємців); номери засобів зв'язку; адреса електронної пошти (за наявності); адреса інвестиційно привабливої земельної ділянки, яка визначена в даній Програмі та з якої заявник має намір здійснити відселення; згода заявника особисто здійснити всі передбачені дії щодо відселення мешканців в порядку та на умовах, визначених в цій Програмі.

Відповідно до абзацу 8 Заходів, у випадку надходження заяви про намір взяти участь у Програмі від одного інвестора-забудовника протягом 3-місячного строку – така заява інвестора-збудовника розглядається протягом 1 місяця з дня закінчення строку подання заяв інвестором-збудовником, за результатами розгляду якої інвестору-збудовнику надсилається лист за підписом заступника міського голови з погодженням участі інвестора-збудовника у Програмі чи обґрунтована відмова від погодження участі в Програмі.

При цьому, чітко не вказано, ким має розглядатись така заява (хоча із системного тлумачення випливає, що ймовірно виконавчим комітетом). У випадку, якщо заява розглядається виконавчим комітетом - то за результатами розгляду має бути оформлене рішення, а не тільки лист. Крім того, не вказано підстав, з яких може бути відмовлено в погодженні участі в Програмі.

Зазначене є корупційним ризиком, оскільки за умови нечіткої урегульованості процедури, від заявника можуть вимагати неправомірну вигоду, за погодження в участі в такому конкурсі та позитивне рішення. Враховуючи, що в заяві вказуються лише реквізити заявника та дані ділянки (навіть без описання потреб, для яких планується використання ділянки), то відповідні посадові особи не будуть обмежені жодними об'єктивними критеріями.

Також, такі прогалини унеможливають ефективне судове оскарження дій міської ради, оскільки підстави для відмови не врегульовані.

Враховуючи викладене, рекомендується доопрацювати заходи в частині погодження до участі в Програмі, чітко визначивши орган, який приймає рішення про допуск, підстави для відмови.

1.2. *Відповідно до абзацу 9 заходів, у випадку надходженні протягом 3-місячного строку заяв від декількох інвесторів-збудовників, які бажають взяти участь у Програмі щодо певної інвестиційно привабливої земельної ділянки, інвестор-збудовник визначатиметься на конкурсній основі у порядку, що буде затверджено окремим нормативно- правовим актом.*

Таким чином, умови конкурсу будуть розроблятися коли фактичні його учасники вже будуть відомі.

Зазначене є корупційним ризиком, оскільки дозволить або учасникам впливати на відповідних посадових осіб і пропонувати хабар, або навпаки посадовим особам вимагати такий хабар від учасників за розроблення такої процедури конкурсу та з такими критеріями, які будуть йти на користь певному учаснику та забезпечать його перемогу. Крім корупційних ризиків, це робить програму непрозорою та зменшує її привабливість для потенційних інвесторів, які не мають зв'язків з посадовими особами.

Також не зазначено ким конкретно затверджується порядок та умови конкурсу, що створює правову невизначеність чи такий порядок затверджує міська рада, чи виконком.

Враховуючи викладене, рекомендується розробити порядок та умови конкурсу та затвердити їх рішенням міської ради разом з Програмою.

1.3. Абзацом 13 Заходів передбачено, що протягом 2 місяців з моменту відселення мешканців із визначених в Програмі інвестиційно привабливих земельних ділянок інвестор-забудовник (учасник Програми) звертається до виконавчого комітету Миколаївської міської ради із заявою про надання часткової компенсації витрат інвестору-забудовнику (учаснику Програми) в розмірі, встановленому цією Програмою.

Абзацом 22 Заходів передбачено, що за результатами вивчення поданих інвестором-забудовником документів, виконавчий комітет Миколаївської міської ради приймає рішення про здійснення часткової компенсації витрат, понесених інвестором-забудовником (учасником Програми) у зв'язку із забезпеченням житлом мешканців інвестиційно привабливих ділянок, або про відмову у наданні такої компенсації.

При цьому, заходами не визначено строку, протягом якого виконавчий комітет має прийняти зазначене рішення. Це є корупційним ризиком, який дозволяє відтягувати прийняття рішення на невизначений термін та вимагати від інвестора неправомірну вигоду за позитивне рішення. При цьому, інвестори будуть знаходитись у вкрай не вигідному положенні, оскільки на той момент вже понесе значні фінансові витрати, пов'язані з відселенням мешканців. Крім корупційних ризиків, це в цілому робить програму непривабливою для інвесторів.

Також відсутність строків прийняття рішення ускладнює судове оскарження інвестором бездіяльності виконавця, оскільки момент, з якого його права можуть вважатись порушеними.

Аналогічні зауваження надаються щодо відсутності строків, протягом яких компенсація має бути виплачена.

Враховуючи викладене, рекомендується доопрацювати Заходи та визначити строки на прийняття рішення про здійснення компенсації та на безпосереднє здійснення компенсації.

2. Недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування

Заходами не передбачено жодних норм щодо інформування громадськості про хід проведення конкурсу, його проміжні та остаточні результати тощо.

Зазначене фактично робить конкурс таємним, унеможлиблює ефективний контроль за діяльністю міськради під час проведення конкурсу та компенсацій інвесторам, створює передумови для вчинення корупційних правопорушень.

Враховуючи викладене, рекомендується доопрацювати Заходи та додати механізми, які передбачають інформування громадськості та ЗМІ про виконання Заходів.

Висновок: проект рішення Миколаївської міської ради “Про затвердження Міської Програми розвитку промислових зон Заводського району м. Миколаєва на 2022-2024 роки” не рекомендується до прийняття без доопрацювання, оскільки в його змісті виявлені корупціогенні фактори.

ЧЕК-ЛИСТ

проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так <input checked="" type="checkbox"/>
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так <input type="checkbox"/>
1.2.	дублювання повноважень	Так <input type="checkbox"/>
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так <input type="checkbox"/>
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так <input type="checkbox"/>
1.5.	відсутність чи недосконалість процедури вирішення конфлікту інтересів;	Так <input type="checkbox"/>
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так <input type="checkbox"/>
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так <input checked="" type="checkbox"/>
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так <input type="checkbox"/>
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так <input type="checkbox"/>
2.2.	створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так <input type="checkbox"/>
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) при здійсненні публічних процедур	Так <input type="checkbox"/>
3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності ОМС</i>	Так <input checked="" type="checkbox"/>

3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування	Так <input checked="" type="checkbox"/>
3.2.	відсутність чи недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні посади у відповідному суб'єкті правозастосування	Так <input type="checkbox"/>
3.3.	недоліки регулювання підстав і процедури звільнення з керівних посад у відповідному суб'єкті правозастосування	Так <input type="checkbox"/>
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так <input type="checkbox"/>
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так <input type="checkbox"/>
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так <input type="checkbox"/>
4.3.	закладення в проект рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, не властиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так <input type="checkbox"/>
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами	Так <input type="checkbox"/>
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так <input checked="" type="checkbox"/>
5.1.	юридична колізія	Так <input type="checkbox"/>
5.2.	прогалина	Так <input checked="" type="checkbox"/>
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так <input type="checkbox"/>
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так <input type="checkbox"/>